



Praha 10. srpna 2020

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 1190454/2020**

Počet listů/příloh: **4 / 10**

**Předklad námítky podjatosti všech úředních osob Magistrátu hl. m. Prahy** (dále též MHMP) k rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 14 zák. č. 500/20014 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci navazujícího stavebního řízení vedeného odborem pozemních komunikací a drah MHMP pod sp. zn. S-MHMP 453799/2020

---

Odbor pozemních komunikací a drah MHMP vede navazující stavební řízení ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) bod 2. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoŽP“) ke stavbě nazvané

**„Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“**

v rozsahu stavebního oddílu:

**SOD 11 – Stanice Pankrác D**

- PAD1b – zařízení staveniště – povrch
- PAD2 – zařízení staveniště – povrch
- PAD3 – zařízení staveniště – povrch (pouze umístění mostních podpěr)
- PAD4 – zařízení staveniště – povrch
- PAD5 – zařízení staveniště – podzemní podlaží GEMINI – **nepodléhá povolování ze strany stavebního úřadu**

**SOD 12 – Traťový úsek Pankrác – Olbrachtova**

- VO-OL – zařízení staveniště – povrch

**SOD 13 – Stanice Olbrachtova**

- OL1 – zařízení staveniště – povrch
- OL3 – zařízení staveniště – povrch

Dne 7.7.2020 byla k MHMP doručena „Námítka podjatosti všech úředních osob MHMP vč. ředitele Magistrátu hl. m. Prahy“, kterou podal spolek Pankrácká společnost, z. s., se sídlem Hudečkova 12/1097, 140 00 Praha 4, IČO 266 66 154. Spolek Pankrácká společnost z.s. se přihlásil do řízení jako účastník dne 13.6.2020 (vedeno pod č.j. MHMP 915045/2020). Spolek Pankrácká společnost z.s. tedy je účastníkem řízení jakožto dotčená veřejnost podle ustanovení § 3 písm. i) bod 2. ZoŽP a tento spolek splnil kritérium stanovené v tomto ustanovení (existence 3 roky přede dnem zveřejnění).

Zprvu účastník uvádí, že cit. „... je přesvědčen, že vzhledem k mediální propagandě, konkrétním obchodním počínům, obstrukčnímu postupu Hlavního města Prahy při vyřizování žádosti o poskytnutí informací o výsledcích geologického průzkumu, urychlenému postupu ve stavebních řízeních zahájených v době nouzového stavu, jakož i vzhledem k samotné povaze a podstatě rozhodované věci, jejímu politickému významu a s tím spojeným zájmům, což rozebere níže, není žádná z úředních osob MHMP schopna rozhodovat nestranně, přestože sama nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení a může se i nadále subjektivně cítit nepodjatou; vnější okolnosti na ni ovšem nutně působí takovým způsobem, že její schopnost rozhodovat nestranně deformují.“

Dále účastník namítá, že novela § 14 správního řádu provedená zákonem č. 176/2018 Sb. (účinnost od 1. 11. 2018), ve které se nově objevuje ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu upravující tzv. systémovou podjatost, na podstatě této systémové podjatosti nic nezměnila, přičemž svoji úvahu rozvádí (viz samotná námitka).

Účastník pokračuje zdůvodněním včasnosti námítky a přechází ke konkrétním skutečnostem a jevům nasvědčujícím dle jeho názoru systémové podjatosti, a to v následujících bodech, které jsem prověřila a vyjadřuji se k nim takto:

**1. Procesní postupy v souběžném řízení o vydání stavebního povolení pro výstavbu trasy I.D metra, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory a řízení o stavební povolení zařízení stavebního – stanice Olbrachtova naznačující zvláštní zájem na výsledku:**

- Načasování zahájení řízení o vydání stavebního povolení:

Odbor pozemních komunikací a drah je stavebním úřadem, který vede řízení o žádosti stavebníka. Tím je Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost. Je nemožné ovlivnit vůli stavebníka učinit úkon v nějakém čase. Nikdo nemohl očekávat ba ani tušit, že dojde k vyhlášení nouzového stavu.

Stavebník podal žádost dne 13.3.2020, tím bylo zahájeno řízení. Stavební úřad nemohl nijak ovlivnit, kdy stavebník načasuje podání své žádosti, ani účastník nepředložil jakýkoli důkaz, že by toto stavební úřad ovlivnit mohl či chtěl. Nouzový stav byl vyhlášen dne 12.3.2020, tedy 1 den před podáním žádosti, avšak i přes vyhlášení nouzového stavu stavební úřad zachovával zákonnost řízení. Namítaná účelovost načasování žádosti je tedy zjevně nepravdivá.

Dále jsem prověřila, že stavební úřad odboru pozemních komunikací a drah MHMP nemá jakoukoli možnost ovlivnit kroky stavebníka vůči jakémukoli stavebnímu úřadu či ovlivnit potenciální řízení o změně územního rozhodnutí, které navíc vede Úřad MČ Praha 4.

K uvedené mediální reflexi kontroverznosti daného postupu s odkazem na článek na webovém portálu irozhlas uvádím, že se jedná o rozhovor, kde převažovaly odpovědi mluvčího MHMP na otázky spolku Pankrácká společnost z.s. V ničem nespátřuji nežádoucí tlak či pochybnost o mojí nestrannosti.

- Upuštění od ohledání a nařízení ústního jednání na 18.5.2020

Toto se týká řízení o „hlavní trase“ stavby I.D metra vedeného pod spisovou značkou S-MHMP 2588968/2019, k němuž byla stejným spolkem uplatněna námitka podjatosti všech úředních osob, kterou se Ministerstvo dopravy patrně v této chvíli zabývá. Spis včetně projektové dokumentace jsem vám předložila spolu s tímto předkladem, avšak námitka se netýká tohoto řízení o „hlavní trase“ I.D metra.

- Upuštění od původně nařízeného ústního jednání

Toto se taktéž týká řízení o „hlavní trase“ stavby I.D metra vedeného pod spisovou značkou S-MHMP 2588968/2019, k němuž byla stejným spolkem uplatněna námitka podjatosti všech úředních osob, kterou se Ministerstvo dopravy patrně v této chvíli zabývá. Spis včetně projektové dokumentace jsem vám předložila spolu s tímto předkladem, avšak námitka se netýká tohoto řízení o „hlavní trase“ I.D metra.

Na ústní jednání byli pozváni všichni účastníci řízení. Jedná se o tisíce osob. Stavební úřad odboru pozemních komunikací a drah zrušil oznámené ústní jednání přípisem

č.j. MHMP 502060/2020 ze dne 6.4.2020. V době vydání tohoto přípisu nebylo jakkoli zřejmé, po jak dlouhou dobu bude nouzový stav trvat, přičemž ještě v dnešní den platí omezení shromažďování většího počtu osob, případně shromažďování je umožněno, avšak za přísných podmínek dodržování odstupů, apod. Stavební úřad po celou dobu řízení šetřil práva všech účastníků umožněním nahlédnout do spisu, pouze z důvodu praktické neproveditelnosti, vzhledem k nařízeným opatřením, zrušil ústní jednání. Ve všech těchto faktech nespátřuji důkaz o jakékoli pochybnosti o mojí nestrannosti.

- Nezákonná restrikce práv účastníka řízení spojených s úkonem nahlížení do spisové dokumentace

Odbor pozemních komunikací a drah umožnil po celou dobu všem nahlízejícím účastníkům pořizování fotokopii celé projektové dokumentace, dokladové části i spisu. Např. spolek Pankrácká společnost své právo nahlížet do spisu využil vícekrát, avšak mnoho termínů nabízených ze strany MHMP nebylo účastníky požadováno. Neboli doba, po kterou může každý z účastníků nahlížet do spisu, je výrazně vyšší než ta, po kterou toto nahlížení skutečně někdo činí. Ani v těchto všech faktech nespátřuji důkaz o jakékoli pochybnosti o mé nestrannosti.

- Vyhrazení pravomoci stavebního úřadu prvního stupně

Z celkového hlediska se jedná o mimořádně rozsáhlou stavbu, přičemž k hlavní trase již vede stavební řízení náš stavební úřad zařazený pod odbor pozemních komunikací a drah MHMP. Ten si vyhradil pravomoc vést řízení pouze pro objekt zařízení staveniště, který s hlavní stavbou neodmyslitelně souvisí. Neshledávám, že by uvedené odůvodnění námítky mělo za následek ovlivnění nestrannosti mého úřadu a jeho odboru. Pro doplnění pak uvádím, že usnesení o vyhrazení pravomoci se na úřední desce neobjevilo dne 30.4.2020, nýbrž 15.5.2020. Spolek parně pouze s nepatrnými změnami překopíroval totožné podání námítky podjatosti k jiné související stavbě vedené pod spisovou značkou S-MHMP 458382/2020, aniž by zkontroloval, zda všechny údaje tohoto podání jsou použitelné i k tomuto řízení. Domnívám se, že, ač to správní řád umožňuje, spíše toto je důkazem obstrukčního kroku v řízení ze strany spolku.

- Časová koordinace úředníků stavebního úřadu MHMP s úředníky odboru životního prostředí a dopravy ÚMČP4

Jak jsem uváděla pod první odrážkou bodu 1. tohoto předkladu, Odbor pozemních komunikací a drah je stavebním úřadem, který reaguje na žádost stavebníka. Ani já, ani jakýkoli odbor MHMP nemá jakoukoli možnost ovlivnit, kdy jaký stavebník načasuje podání své žádosti. V tomto účastník nepředložil jakýkoli důkaz, že bych já toto mohla či chtěla ovlivnit. Ani já, ani jakýkoli odbor MHMP de facto nemá jakoukoli možnost ovlivnit průběh řízení, které vede jiný úřad.

**2. Neposkytnutí souhlasu ze strany HMP a DPP HMP s pořizováním kopií v rámci nahlížení účastníka řízení ve smyslu § 168 stavebního zákona**

Nespátřuji podjatost svoji ani odboru pozemních komunikací a drah, který řízení vede, v tom, že stavebník či spolkem oslovené vedení hlavního města Prahy z jakýchkoli důvodů neposkytlo souhlas, který odbor pozemních komunikací a drah k pořizování kopií projektové dokumentace podle ustanovení § 168 stavebního zákona právoplatně požadoval. Nemám jakoukoli moc ovlivnit vůli jiného účastníkem osloveného orgánu nebo osoby.

**3. Obstrukční postup HMP při vyřizování žádosti o poskytnutí informací o výsledcích geologického průzkumu**

Nespátřuji podjatost svoji ani odboru pozemních komunikací a drah, který řízení vede, v tom, že spolkem oslovené vedení hlavního města Prahy z jakýchkoli důvodů neposkytlo požadované doklady v jakékoli izolované žádosti, která se nijak netýká tohoto řízení.

**4. Mediální propaganda**

Neshledávám jakýkoli důkaz, že by v mediálních výstupech stavebník či samo vedení hlavního města činilo jakoukoli intervenci, či dokonce tlak vůči rozhodovacímu orgánu. Stavebníkem stavby není hlavní město, nýbrž akciová společnost. Ta vůči osobám úřadu těžko může vyvíjet tlak, ve kterém by mohl úředník v zájmu „někoho“ rezignovat na svou nestrannost.

**5. HMP resp. Dopravní podnik hl. m. Prahy vyhlásil tendry a uzavírá realizační smlouvy**

Jedná se o kroky, které zdejší úřad ani nesleduje, ani pro jeho práci nejsou relevantní. Neshledávám, že by uvedené odůvodnění námítky mělo za následek ovlivnění nestrannosti mého úřadu a jeho odborů.

**6. Příprava tzv. společného podniku se strategickým partnerem za účelem maximalizace vytěžení ekonomického potenciálu oblastí v okolí budoucích stanic metra I.D**

Jedná se o kroky, které zdejší úřad ani nesleduje, ani pro jeho práci nejsou relevantní. Neshledávám, že by uvedené odůvodnění námítky mělo za následek ovlivnění nestrannosti mého úřadu a jeho odborů.

Mohu konstatovat, že neexistuje poměr můj jako osoby pověřené řízením MHMP k věci, účastníkům řízení či k jejich zástupcům, a tudíž nebyla splněna jedna ze základních podmínek ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu pro vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci v daném řízení. Účastník v uplatněné námítce podjatosti nevedl žádné skutečnosti svědčící o mém zájmu na konkrétním určitém vyřízení této věci. Rovněž majetkový či jiný přínos pro mě z konkrétního rozhodnutí o odvolání neplyne. Navrhují, aby uplatněná námítka podjatosti byla shledána nedůvodnou tak, aby mohlo být ze strany MHMP ve věci dále vedeno řízení.

**Ing. Zdena Javornická**

pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy  
elektronicky podepsáno

Obdrželi:

- Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Přílohy k předkladu:

- situace SOD 11 – situace ZS PAD1b (příloha č. 011)
- situace SOD 11 – situace ZS PAD2 (příloha č. 012)
- situace SOD 11 – situace ZS PAD3 (příloha č. 013)
- situace SOD 11 – situace ZS PAD4 (příloha č. 014)
- situace SOD 11 – situace ZS PAD5 (příloha č. 015)
- situace SOD 12 – situace ZS VO-OL (příloha č. 016)
- situace SOD 12 – situace ZS OL, OL3 (příloha č. 017)
- přihláška spolku Pankrácká společnost do navazujícího stavebního řízení ze dne 13.6.2020, č.j. MHMP 915045/2020
- námítka podjatosti všech úředních osob ze dne 13.5.2020, č.j. MHMP 691632/2020
- souhlasné verifikační stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 7.7.2020, č.j. MHMP 1053357/2020

Ostatní podklady možno zaslat na vyžádání